

DERINIMO PAŽYMA
DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS KELIŲ PRIEŽIŪROS IR PLĖTROS PROGRAMOS FINANSAVIMO ĮSTATYMO NR. VIII-2032 2, 3, 6, 9
STRAIPSNIŲ IR 2 PRIEDO PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIIP-1250, LIETUVOS RESPUBLIKOS KELIŲ ĮSTATYMO NR. I-
891 17 STRAIPSNIO PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIIP-1251 IR LIETUVOS RESPUBLIKOS ADMINISTRACINIŲ
NUSIŽENGIMŲ KODEKSO 463 STRAIPSNIO PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIIP-1252

Institucija, pateikusi pastabas ir pasiūlymus	Pastabos ir pasiūlymai	Argumentai, kodėl neatsižvelgta arba tik iš dalies atsižvelgta į pastabas ir pasiūlymus
Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos 2018-05-07 raštas Nr. (1.6)2T-299	1. Projektų aiškinamajame rašte nurodomas esminis Lietuvos Respublikos kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo įstatymo Nr. VIII-2032 2, 3, 6, 9 straipsnių ir įstatymo 2 priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-1250 (toliau – KPPPFĮ projektas), Lietuvos Respublikos kelių įstatymo Nr. I-891 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-1251 (toliau – KĮ projektas) ir Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 463 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-1252 (toliau – ANK projektas) tikslas – <i>susieti</i> transporto priemonių naudotojų mokamus mokesčius už naudojimąsi kelių infrastruktūra su nuvažiuotu atstumu ir transporto priemonės taršos lygiu. Aiškinamajame rašte minima 1999 m. birželio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 1999/62/EB dėl sunkiasvorių krovinių transporto priemonių apmokestinimo už naudojimąsi tam tikra infrastruktūra (OL 2004 m. <i>specialusis leidimas</i> , 7 skyrius, 4 tomas, p. 372) (toliau – Direktyva), kuria siekiama vadovautis. Tačiau pastebėtina, kad Direktyva suteikia šalims diskreciją pačioms spręsti, kokį naudojimosi keliais modelį pasirinkti – nustatyti mokestį ar valstybės rinkliavą, ir kaip inkorporuoti jį į nacionalinės teisės sistemą. Pagal Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo 13 straipsnį, valstybės rinkliavos taip pat yra priskiriamos mokesčiams. O Lietuvos Respublikos rinkliavų įstatymo 2 straipsnio 1 dalyje, apibrėžiant valstybės rinkliavos sąvoką, nustatyta, kad tai privaloma įmoka už valstybės ir vietos savivaldos institucijų, įstaigų, tarnybų ar organizacijų, išskyrus teismus, teikiamas <i>paslaugas</i> , išskyrus	Neatsižvelgta. Atsižvelgiant į tai, kad 1999 m. birželio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvoje 1999/62/EB dėl sunkiasvorių krovinių transporto priemonių apmokestinimo už naudojimąsi tam tikra infrastruktūra naudojamos sąvokos „naudotojo mokestis“ (nustatyto dydžio mokestis, kuriuo suteikiama teisė tam tikrą laikotarpį eksploatuoti transporto priemonę 7 straipsnio 1 dalyje nurodytoje infrastruktūroje) ir „rinkliava“ (nustatyto dydžio suma, mokama už transporto priemonę pagal nuvažiuotą atstumą naudojantis atitinkama infrastruktūra ir pagal transporto priemonės tipą), siūloma ir Lietuvos Respublikos kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo įstatyme vartoti sąvokas atitinkančias minėtos direktyvos nuostatas. Kitų Lietuvos Respublikos kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo įstatyme įtvirtintų mokesčių peržiūrėti netikslinga, nes jie atitinka Europos Sąjungos teisės aktuose nustatytus reikalavimus.

	<p>specialiuose įstatymuose nustatytas paslaugas, už kurias šiuose įstatymuose nustatyta tvarka numatytas kitoks atlyginimas. Atsižvelgiant į Direktyvoje įtvirtintą alternatyvą ir galiojantį nacionalinį reguliavimą, siūlytina nekeisti galiojančios apmokestinimo rūšies – mokesčio instituto, o tik nustatyti kitokią jo <i>skaičiavimo</i> tvarką (siejant jo mokėjimą su nuvažiuotu atstumu). Taip pat manytina, galimai tikslinga peržiūrėti ir kitus šiame įstatyme įtvirtintus mokesčius (dėl mokesčio arba valstybės rinkliavos nustatymo, sąsajos su nuvažiuotu atstumu ir kt.).</p>	
	<p>7. Vertinant siūlomą reguliavimą, pagal kurį būtų įtvirtinamas rinkliavų mokėjimas už transporto priemonės naudojimąsi keliais, svarstytinas siūlomo reguliavimo santykis su Lietuvos Respublikos kelių įstatymu, kurio 20 straipsnyje minimas mokestis už naudojimąsi keliais važiuojant didžiagabaritėmis ir (ar) sunkiasvorėmis transporto priemonėmis. Svarstytina, ar į KPPPFĮ projektu siūlomo reguliavimo (kelių rinkliavos mokėjimo reikalavimą) patektų ir minėtos didžiagabaritės ir (ar) sunkiasvorės transporto priemonės, nebūtų dvigubai apmokestinamos.</p>	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>Kelių rinkliava yra mokama už transporto priemonę, kurių matmenys ir (ar) ašies (ašių) apkrova ir (ar) masė su krovinium ar be jo atitinka didžiausiuosius leidžiamus naudojantis keliais transporto priemonės ar jų junginio matmenis ir (ar) ašies (ašių) apkrovą ir (ar) masę, tuo tarpu mokestis už naudojimąsi keliais važiuojant didžiagabaritėmis ir (ar) sunkiasvorėmis transporto priemonėmis mokamas už kelių infrastruktūrai daromą žalą, kai važiuojama transporto priemonėmis, kurių matmenys ir (ar) ašies (ašių) apkrova ir (ar) masė su krovinium ar be jo yra didesnė už didžiausiuosius leidžiamus naudojantis keliais transporto priemonės ar jų junginio matmenis ir (ar) ašies (ašių) apkrovą ir (ar) masę.</p> <p>Atsižvelgiant į tai, manome, kad didžiagabaritės ir sunkiasvorės transporto priemonės nebus apmokestinamos dvigubai.</p>
	<p>11. Konstitucinis Teismas ne kartą yra konstatavęs (2015 m. rugsėjo 22 d. nutarimas), kad „<...> pagal Konstituciją valstybinius mokesčius ir kitus privalomus mokėjimus gali nustatyti tik Seimas ir tik įstatymu, tai yra svarbi asmens teisių apsaugos garantija (2002 m. birželio 3 d., 2015 m. balandžio 3 d. nutarimai) <...> Konstitucinis Teismas ne kartą konstatavo, kad tokie esminiai mokesčio elementai kaip mokesčio objektas, mokestinių santykių subjektai, jų teisės ir pareigos, mokesčio dydžiai (tarifai), mokėjimo terminai, išimtys ir lengvatos, baudos ir delspinigiai turi būti</p>	<p>Atsižvelgta iš dalies.</p> <p><i>Siūloma Įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1250 5 straipsniu keičiamame Lietuvos Respublikos kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo įstatymo 2 priede vietoje žodžių „transporto priemonės pagal taršos lygį“ rašyti žodžius „nuo EURO 0 iki VI ir mažiau taršios transporto priemonės“, tuo pačiu atsisakant išnašos „** Klasifikaciją pagal taršos lygį</i></p>

	<p>nustatom įstatymu“. Šiuo aspektu siūlytina įvertinti ir KPPPFĮ projekto 5 straipsniu siūlomus pakeitimus, kuriais nustatoma, kad „klasifikaciją pagal taršos lygį <...> nustato Vyriausybė“, bei KPPPFĮ projekte dėstomą 6 straipsnio 1 dalį, kuria siūloma nustatyti, kad „transporto priemonių <...> valdytojai moka kelių rinkliavą už naudojimąsi <i>Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos nustatytais keliais</i> (nes pagal šią nuostatą Vyriausybei būtų suteikiama teisė spręsti ir kokie objektai (kurie keliai) būtų apmokestinami) ir KPPPFĮ projekte dėstomą 6 straipsnio 2 dalį, pagal kurią Vyriausybei pavedama nustatyti konkrečius <i>kelių rinkliavos dydžius</i>.</p>	<p>(pagal šio įstatymo 5 priedo 2 dalyje nurodytą 1999 m. birželio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 1999/62/EB) nustato Vyriausybė“.</p> <p>Įstatymo projekte Nr. XIII-P-1250 numatoma, kad būtų apmokestinamas naudojimasis valstybinės reikšmės kelių infrastruktūra. Atsižvelgiant į tai, kad valstybinės reikšmės kelių sąrašą tvirtina Lietuvos Respublikos Vyriausybė, kuriame yra virš 21 tūkst. km kelių, manome, kad ir apmokestinamų kelių sąrašą turėtų tvirtinti Lietuvos Respublikos Vyriausybė.</p> <p>Atkreiptinas dėmesys, kad ir dabar egzistuojančio kelių naudotojo mokesčio dydį tvirtina Lietuvos Respublikos Vyriausybė. Be to, Lietuvos Respublikos Vyriausybė tvirtina ir kitų rinkliavų dydžius, pvz. Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2000 m. gruodžio 15 d. nutarimu Nr. 1458 „Dėl Konkrečių valstybės rinkliavos dydžių sąrašo ir Valstybės rinkliavos mokėjimo ir grąžinimo taisyklių patvirtinimo“ patvirtintas Konkrečių valstybės rinkliavos dydžių sąrašas.</p>
	<p>12. Kadangi į Vyriausybę buvo kreiptasi kaip į valstybės biudžeto planuotoją, Vyriausybės išvados projekte turėtų atspindėti galimas poveikis valstybės finansams ir galimybė skirti papildomas lėšas siūlomam reguliavimui įgyvendinti.</p>	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>Atsižvelgiant į tai, kad siūloma pritarti įstatymo projektui, manome, kad Vyriausybės išvadoje neturi atspindėti galimas poveikis valstybės finansams.</p>
<p>Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2018-04-26 raštas Nr. ((1.16 E-0203)-5K-1807090)-6K-1802389</p>	<p>Kartu primename, kad pagal Valstybės lėšų, skirtų valstybės kapitalo investicijoms, planavimo, tikslinimo, naudojimo, apskaitos ir kontrolės taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2001 m. balandžio 26 d. nutarimu Nr. 478, 4-1 punktą valstybės institucijos ir įstaigos, prieš siūlydamos į tam tikrų metų Valstybės investicijų programą įtraukti investicijų projektus, kurių planuojama vertė ne mažesnė kaip 25 mln. eurų, turi juos pateikti ūkio ministro įgaliotai įstaigai išvadoms dėl galimybių juos įgyvendinti kartu su privačiais investuotojais gauti. Todėl Susisiekimo ministerija prieš siūlydama įtraukti į tam tikrų metų Valstybės investicijų programą investicijų projektą, kuriam prireiks apie 130 mln. eurų, turėtų</p>	<p>Bus atsižvelgta.</p> <p><i>Seimui pritarus įstatymų projektams, Susisiekimo ministerija kreipsis į viešąją įstaigą „Investuok Lietuvoje“ dėl išvados.</i></p>

	gauti iš viešosios įstaigos „Investuok Lietuvoje“ išvadas dėl galimybių šį investicijų projektą įgyvendinti kartu su privačiais investuotojais.	
--	---	--